|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Issue/Revisi | : A0 | | Tanggal | | : 25 Januari 2019 |
| Mata Kuliah | : Metode Perancangan | | Kode MK | | : ARC-104 |
| Rumpun MK | : Mata Kuliah Major | | Semester | | : 2 |
| Dosen Pengampu | : Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | Bobot (sks) | | : 4 sks |
| Dosen Pengampu  Feby Hendola & Rahma Purisari | | Kaprodi  Ratna Safitri, S.T., M.Ars. | | Dekan  Dr. Ir. Resdiansyah Mansyur, S.T., M.T. | |

| **RENCANA PEMBELAJARAN SEMESTER** | | | |
| --- | --- | --- | --- |
| **Capaian Pembelajaran (CP)** | **CPL - PRODI** | | |
| S5  S10  KU1  KK3 | * Menghargai keanekaragaman budaya, pandangan, agama, dan kepercayaan, serta pendapat atau temuan orisinal orang lain * Menunjukkan sikap bertanggung jawab atas pekerjaan di bidang keahliannya secara mandiri * Menerapkan pemikiran logis, kritis, sistematis, dan inovatif dalam konteks pengembangan atau implementasi ilmu pengetahuan dan/atau teknologi sesuai dengan bidang keahliannya * Mampu mengomunikasikan pemikiran dan hasil rancangan dalam bentuk grafis, tulisan, dan model yang komunikatif dengan teknik manual maupun digital | |
| **CP-MK** | | |
|  | * Mahasiswa mampu menganalisis, memahami, dan menjelaskan masalah perancangan berdasarkan hakikat metode perancangan * Mahasiswa mampu mengaplikasikan metode perancangan secara komprehensif pada kasus-kasus yang diberikan | |
| **Deskripsi Singkat MK** | Mata Kuliah ini membahas mengenai suatu hakikat metode, pengenalan, dan pengalaman fakta dan masalah perancangan, pemahaman masalah perancangan, dan metode penyelesaian masalah perancangan | | |
| **Materi Pemebelajaran/Pokok Bahasan** | * Definisi metode dan posisi perancangan * Ragam proses perancangan * Implementasi proses merancang * *Proxemics* * Daur hidup dan analisis SWOT * Analisis-Sintesis untuk mencapai rancangan tepat guna * *Shape Grammar* * Program Ruang | | |
| **Pustaka** | **Utama** | | |
| * Alexander, C. (1964). *Notes of the Synthesis Form.* Harvard. Harvard University Press * Ericson, E.H. (1982). *The Life Cycle Completed*. New York: Norton * Ettinger, J.V. (1960). *Towards a Habitable World: Task, Problems, and Methods Acceleration*. London: Elceiser. * Hall, E.T (1959). *Silent Language*. New York: Doubleday * Hall, E.T. (1966). *The Hidden Dimension*. New York: Randomhouse * Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication * Papanek, V. (1995). *Design for The Real World: The Green Imperative*. New York: Granada * Rittel, H. (1988). *The Reasoning of Designers*. Stuggart: Universitat Stuggart * Stiny, G.N. (1975). *Pictorial and Formal Aspects of Shape and Shape Grammars and Aesthetic Systems*. California: UCLA (University of California) * Tjahjono, G. (1987). Desain dan Merancang: Penjelajahan suatu Gagasan. Archetrave, 56-59 | | |
| **Pendukung** | | |
| * Argan, G.C (1966). *On the Typology of Architecture in Theorizing a New Agenda for Architecture: An Anthology of Architectural Theory 1965 – 1995*. New York: Princenton Architectural Press * Colquhoun, A (1981). *Essay in Architectural Criticism: Modern Architecture and Historical Change*. Cambridge: MIT Press * Rossi, A. (1984). *The Architecture of the City*. London. MIT Press * Vidler, A. (1996). *The Third Typology in Theorizing a New Agenda of Architecture:* *An Anthology of Architectural Theory 1965 – 1995*. New York: Princenton Architectural Press * Zeisel, J. (2006). *Inquiry by Design: Tools for Environment – Behaviour Research*. Cambridge: Cambridge University Press | | |
| **Media Pembelajaran** | **Perangkat Lunak:** | | **Perangkat Keras:** |
| Microsoft office | | LCD Projector, logbook A4 dan alat tulis dan menggambar |
| **Team Teaching** | * Feby Hendola, S.Ars., M.Ars. * Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | |
| **Mata Kuliah Prasyarat** | - | | |

| **RANCANGAN PEMBELAJARAN SEMESTER** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Minggu ke-** | **Sub CP-MK**  **(Kemampuan Akhir yang Diharapkan)** | **Indikator** | **Kriteria & Bentuk Penilaian** | **Metode Pembelajaran (Estimasi Waktu)** | **Materi Pembelajaran (Pustaka)** | **Bobot Penilaian (%)** |
| ***(1)*** | ***(2)*** | ***(3)*** | ***(4)*** | ***(5)*** | ***(6)*** | ***(7)*** |
| 1 | * Mahasiswa mengetahui dan memahami tujuan, cakupan mata kuliah * Mahasiswa menyepakati sistem perkuliahan secara umum * Mahasiswa mengetahui dan memahami hakikat merancang * Mahasiswa mampu berargumentasi dan memahami persoalan merancang melalui studi kasus | * Pemahaman hakikat desain dan merancang * Argumentasi apa itu desain dan merancang pada studi kasus yang diberikan * Tulisan dan/atau visualisasi argumentasi ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 1*** : **Ilmuwan vs Seniman vs Perancang** * Presentasi dan diskusi terkait bacaan secara berkelompok | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Pengantar kuliah dan gambaran umum penugasan dan ujian * Film: 2001 Space Odyssey * Rittel, H. (1988). *The Reasoning of Designers*. Stuggart: Universitat Stuggart | 2 |
| 2 | * Mahasiswa mampu mengidentifikasikan permasalahan perancangan * Mahasiswa mengetahui proses dan metode pemecahan permasalahan perancangan * Mahasiswa memahami pengambilan keputusan dengan menggunakan *Epistemic Freedom* * Memicu mahasiswa mengajukan suatu solusi masalah desain dengan memahamai kondisi masalah perancangan dengan menggunakan 5 logika perancangan | * Kemampuan mengidentifikaskan permasalahan * Penerapan logika perancangan secara runut dan logis * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 2***: **5 Logika Perancangan** * Presentasi dan diskusi terkait bacaan secara berkelompok | Kuliah dan diskusi  TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * 5 Logika Perancangan * *Epistemic Freedom* * Tjahjono, G. (1987). Desain dan Merancang: Penjelajahan suatu Gagasan. Archetrave, 56-59 * Rittel, H. (1988). *The Reasoning of Designers*. Stuggart: Universitat Stuggart | 3 |
| 3 | Mahasiswa mengetahui dan memahami proses dan metode pemecahan permasalahan perancangan | * Pengetahuan dan pemahaman bacaan * Kejelian membandingkan bacaan ke studi kasus yang disajikan * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 3*: Proses Perancangan** * Presentasi dan diskusi terkait bacaan secara berkelompok | Kuliah dan diskusi  TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Proses dan metode pemecahann masalah perancangan * Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication | 5 |
| 4 | * Mahasiswa mampu memaparkan masalah perancangan dan metode perancangan secara komprehensif * Mahasiswa mampu menerapkan pemahaman metode perancangan sebagai upaya mencari solusi suatu masalah * Mahasiswa mampu mengajukan hasil pemikirannya dalam media 2D dan/atau 3D | * Pengetahuan dan pemahaman bacaan * Kejelian membandingkan bacaan ke studi kasus yang disajikan * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 4*: *Think Circular!*** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan diskusi  TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Identifikasi dan analisis masalah dari studi kasus yang diberikan * Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication * Papanek, V. (1995). *Design for The Real World: The Green Imperative*. New York: Granada – chapter: DO-IT-YOURSELF MURDER | 5 |
| 5 | * Mahasiswa mampu memaparkan masalah perancangan dan metode perancangan secara komprehensif * Mahasiswa mampu menerapkan pemahaman metode perancangan sebagai upaya mencari solusi suatu masalah * Mahasiswa mampu mengajukan hasil pemikirannya dalam media 2D dan/atau 3D | * Pengetahuan dan pemahaman bacaan * Kejelian membandingkan bacaan ke studi kasus yang disajikan * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 4*: *Think Circular!***   Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan diskusi  TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Analisis dan ideasi * Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication * Papanek, V. (1995). *Design for The Real World: The Green Imperative*. New York: Granada – chapter: DO-IT-YOURSELF MURDER | 5 |
| 6 | * Mahasiswa mampu memaparkan masalah perancangan dan metode perancangan secara komprehensif * Mahasiswa mampu menerapkan pemahaman metode perancangan sebagai upaya mencari solusi suatu masalah * Mahasiswa mampu mengajukan hasil pemikirannya dalam media 2D dan/atau 3D | * Pengetahuan dan pemahaman bacaan * Kejelian membandingkan bacaan ke studi kasus yang disajikan * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 4*: *Think Circular!*** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan diskusi  TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Membuat dan ujicoba purwarupa * Evaluasi purwarupa * Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication * Papanek, V. (1995). *Design for The Real World: The Green Imperative*. New York: Granada – chapter: DO-IT-YOURSELF MURDER | 5 |
| 7 | * Mahasiswa mampu memaparkan masalah perancangan dan metode perancangan secara komprehensif * Mahasiswa mampu menerapkan pemahaman metode perancangan sebagai upaya mencari solusi suatu masalah * Mahasiswa mampu mengajukan hasil pemikirannya dalam media 2D dan/atau 3D | * Pengetahuan dan pemahaman bacaan * Kejelian membandingkan bacaan ke studi kasus yang disajikan * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 4*: *Think Circular!*** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan diskusi  TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Presentasi final rancangan * Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication * Papanek, V. (1995). *Design for The Real World: The Green Imperative*. New York: Granada – chapter: DO-IT-YOURSELF MURDER | 5 |
| **8** | **Ujian Tengah Semester** | | | | | |
| 9 | Mahasiswa mengetahui dan memahami persepsi ruang dan jarak sosial berdasarkan konteks budaya, lokasi, dan kondisi | * Mengidentifikasi permasalahan keruangan (*spatial*) pada sebuah ruang publik atau komersial * Mampu menganalisis penggunaan dan persepsi ruang setiap individu dan/atau kelompok di sebuah ruang publik atau komersial | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 5:* *Proxemics*** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * *Proxemics* * Hall, E.T. (1966). *The Hidden Dimension*. New York: Randomhouse | 5 |
| 10 | * Mahasiswa mampu memahami daur hidup suatu kelompok dan keterkaitannya dengan program ruang sebuah tempat tinggal * Mahasiswa menganalisis kekuatan, kelemahan, potensi dan kekurangan (analisis SWOT) suatu ruang bertinggal untuk mengidentifikasi masalah keruangan yang dapat muncul dari kebutuhan daur hidup setiap individu | * Mengidentifikasi permasalahan keruangan (*spatial*) pada sebuah tempat tinggal * Mengetahui proses perancangan dari program ruang dan hubungan antar ruang kegiatan. * Mampu menganalisis daur hidup dan kekuatan, kelemahan, menggunakan SWOT | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 5:* *Proxemics*** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran * Presentasi bacaan secara berkelompok | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Daur Hidup * Analisis SWOT * Ericson, E.H. (1982). *The Life Cycle Completed*. New York: Norton | 5 |
| 11 | * Mahasiswa memahami kebutuhan ruang berdasarkan kegiatan. * Mahasiswa mampu merealisasikan fungsi/kegiatan ke dalam sebuah desain. | * Mampu menjabarkan metode analisis-sintesis pada sebuah benda. * Mampu memahami bagaiamana sebuah karya arsitektur disintesiskan berlandaskan analisis kebutuhan ruang. * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook. | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 6:* Analisis-Sintesis** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Analisis-Sintesis * Desain tepat guna * Survey karya arsitek * Alexander, C. (1964). *Notes of the Synthesis Form.* Harvard. Harvard University Press | 5 |
| 12 | * Mahasiswa memahami *shape grammar* dan keterkaitannya dalam perancangan * Mahasiwa mampu mengaplikasikan *Shape Grammar* | * Deskripsi *initial shape* dan *Shape Relation* * Penjelasan urutan *Shape Grammar* yang dipakai. * Kerapian dan kreativitas pembuatan model | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 7:* *Shape Grammar***   Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * *Initial shape* * *Shape relation* * *Shape grammar* * Stiny, G.N. (1975). *Pictorial and Formal Aspects of Shape and Shape Grammars and Aesthetic Systems*. California: UCLA (University of California) | 5 |
| 13 | * Mahasiswa mengetahui proses dan metode perancangan dari sebuah konsep, kegiatan yang diperlukan, hubungan kegiatan, program ruang dan denah | * Mengidentifikasikan permasalahan dengan pengetahuan yang sudah didapatkan dari materi-materi sebelumnya * Metode pemecahan permasalahan perancangan ke dalam proses program kegiatan dan pembentukan ruang * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan bacaan dan latihan ***Project 8:* *Ruang Buang Air*** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Program ruang * Ettinger, J.V. (1960). *Towards a Habitable World: Task, Problems, and Methods Acceleration*. London: Elceiser. | 10 |
| 14 | * Mahasiswa mampu melihat dan memutuskan permasalahan yang menjadi lingkup penelusurannya * Mahasiswa mampu menganalisis permasalahan berdasarkan pengetahuan yang telah didapatkan * Mahasiswa mampu membuat keputusan dan mengajukan ide yang relevan dengan persoalan yang telah ditilik | * Mengidentifikasikan permasalahan dengan pengetahuan yang sudah didapatkan dari materi-materi sebelumnya * Metode pemecahan permasalahan perancangan ke dalam proses program kegiatan dan pembentukan ruang * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan hasil survey dan penelusuran sebagai **persiapan UAS: Survey Lapangan** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Persiapan UAS * *Urban Intervention: Special Needs* | 5 |
| 15 | * Mahasiswa mampu melihat dan memutuskan permasalahan yang menjadi lingkup penelusurannya * Mahasiswa mampu menganalisis permasalahan berdasarkan pengetahuan yang telah didapatkan * Mahasiswa mampu membuat keputusan dan mengajukan ide yang relevan dengan persoalan yang telah ditilik | * Mengidentifikasikan permasalahan dengan pengetahuan yang sudah didapatkan dari materi-materi sebelumnya * Metode pemecahan permasalahan perancangan ke dalam proses program kegiatan dan pembentukan ruang * Tulisan dan/atau visualisasi kegiatan dan hasil kerja ke dalam logbook | Kriteria:  Ketajaman ulasan materi, kedalaman analisis, sistematika penjelasan (teknik komunikasi), keaktifan  Bentuk Non-Test:   * Logbook berisi ulasan hasil survey dan penelusuran sebagai **persiapan UAS: Asistensi Ide** * Presentasi dan diskusi hasil penelusuran | Kuliah dan Diskusi TM: 2x50”  Tugas pengisian logbook dan presentasi kelompok  BT+BM (1+1)x(2x60”) | * Asistensi UAS * *Urban Intervention: Special Needs* | 5 |
| **16** | **Ujian Akhir Semester** | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 1: Ilmuwan vs Seniman vs Perancang | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
| 1. Mahasiswa mampu memahami hakikat desain dan merancang; 2. Mahasiswa mampu beragumentasi dan memberikan pendapat mengenai apa itu “desain” dan “merancang” pada studi kasus yang diberikan | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa menjelaskan serta mencari perbedaan dan persamaan ilmuwan, seniman, merancang berdasarkan film “*Space Odyssey*” | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| 1. Mahasiswa menyaksikan dan menganalisis film “2001: *Space Odyssey*”. 2. Mahasiswa membaca, memahami, dan menentukan kesimpulan dari literatur yang telah dberikan 3. Mahasiswa menentukan bagian mana yang merupakan sebuah desain dan merancang padafilm “2001: *Space Odyssey*”, lalu menuliskannya pada logbook 4. Mahasiswa menyimpulkan perbedaan dan persamaan ilmuwan, seniman dan perancang pada logbook | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan (tulisan dan grafis) dari pertanyaan berikut: 5. **“apakah yang dimaksud dengan metode perancangan? Dalam film “2001: *Space Odyssey*”, bagian mana yang termasuk merancang dan peranangan? Sebutkan alasannya”** 6. **“apakah perbedaan antara ilmuwan, seniman, dan perancang?”** | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur 2. Kedalaman analisis 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan tugas *project* 1 | | 28 Januari 2019 | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 2% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas literatur secara lengkap, mendalam, dan kritis (terdapat pendapat atau kesimpulan yang dirumuskan sendiri); mengurai studi kasus berdasarkan literatur yang telah diulas melalui data-data yang lengkap dan sahih hingga memperoleh kesimpulan yang tepat; menuliskan dan mengilustrasikan keseluruhan materi dan analisis dengan sitematis, efektif, menarik, dan kreatif * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat. * Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| * Rittel, H. (1988). *The Reasoning of Designers*. Stuggart: Universitat Stuggart | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 2: 5 Logika Perancangan | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
| Mahasiswa mampu memahami secara mendalam serta mengimplementasikan dasar-dasar logika perancangan berdasarkan studi kasus yang telah didapatkan | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa mencari masalah di dalam kampus UPJ dan membuat suatu rancangan dengan menggunakan 5 logika perancangan dan *epistemic freedom* | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| * + - 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami teori “*The Reasoning of Designers*” oleh Rittel terlebih dahulu       2. Setelah itu, mahasiswa mencari masalah dalam lingkungan kampus UPJ. Lalu, buatlah suatu rancangan dengan 5 logika perancangan dan *epistemic freedom*       3. Mahasiswa menuangkan hasil penemuan dan pemikirannya ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan (tulisan dan grafis) **masalah dan analisis 5 logika perancangan & *epistemic freedom*** | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur 2. Kedalaman analisis 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan tugas *project* 2 | | 4 Februari 2019 | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 3% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas literatur secara lengkap, mendalam, dan kritis (terdapat pendapat atau kesimpulan yang dirumuskan sendiri); mengurai studi kasus berdasarkan literatur yang telah diulas melalui data-data yang lengkap dan sahih hingga memperoleh kesimpulan yang tepat; menuliskan dan mengilustrasikan keseluruhan materi dan analisis dengan sitematis, efektif, menarik, dan kreatif * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat. * Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| * Rittel, H. (1988). *The Reasoning of Designers*. Stuggart: Universitat Stuggart * Tjahjono, G. (1987). Desain dan Merancang: Penjelajahan suatu Gagasan. Archetrave, 56-59 | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 3: Proses Perancangan | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
| Mahasiswa mampu memahami bagaimana tahap-tahap proses merancang, dan mencari sebuah solusi dari suatu masalah di kehidupan sehari-hari. | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa meninjau dan menganalisis masalah yang ada di sekitarnya kemudian menjelaskan ide yang dapat menjadi solusi dari permasalahan tersebut. Proses merancang ini berlandaskan referensi *Universal Traveler* . | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| * + - 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami bacaan *“Universal Traveler*” terlebih dahulu       2. Setelah itu, mahasiswa merangkum dan menjabarkan contoh terkait bacaan yang dapat ditemukan dalam kesehariannya       3. Mahasiswa menuangkan hasil penemuan dan pemikirannya ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan contoh sehari-hari terkait **metode merancang *ala Universal Traveler*** | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur 2. Kedalaman analisis 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan tugas *project* 3 | | 11 Februari 2019 | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 5% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas literatur secara lengkap, mendalam, dan kritis (terdapat pendapat atau kesimpulan yang dirumuskan sendiri); mengurai studi kasus berdasarkan literatur yang telah diulas melalui data-data yang lengkap dan sahih hingga memperoleh kesimpulan yang tepat; menuliskan dan mengilustrasikan keseluruhan materi dan analisis dengan sitematis, efektif, menarik, dan kreatif * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat. * Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat | | | | | | |
| **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| * Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook dan presentasi | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 4: *Think Circular* | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
| Mahasiswa mampu memahami bagaimana tahap-tahap proses merancang, dan mencari sebuah solusi dari suatu masalah di kehidupan sehari-hari. | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Perosalan lingkungan yang kerap terjadi saat ini tidak jauh dari kecenderungan kita melihat produk sebagai sesuatu yang didistribusikan secara linear—mengambil sumber daya alam, membuat produk dari sumber tersebut, mendistribusikannya ke konsumen, lalu membuang sampahnya di suatu TPA seolah ia adalah tempat yang dapat menampung seluruh sampah tersebut. Padahal dari setiap produk yang kita konsumsi memiliki dampak lingkungan yang saling terkait satu sama lain. Akibatnya, jika salah satu fase atau posisi di rantai distribusi ini bermasalah, maka posisi lainnya turut kena dampaknya.  *Think Circular* atau ‘Berpikir Melingkar’ adalah tugas yang mengasah mahasiswa untuk melihat persoalan lingkungan dengan melihat kembali hulu-hilir suatu produk sebagai rangkaian yang tidak ada ujungnya. William McDonough menyebutnya “*cradle to cradle*”—dari alam kembali lagi ke alam. Mahasiswa diharapkan mengimplementasikan pengetahuan proses dan metode merancangnya agar mencapai solusi rancangan yang ramah lingkungan.  Adapun masalah yang perlu ditinjau adalah salah satu dari enam masalah lingkungan berikut:   1. Kemasan plastik sekali pakai yang tidak terurari 2. Sampah dapur yang kian menumpuk 3. Sulitnya mendapatkan air bersih 4. Menggunungnya pakaian bekas 5. Ojol tertumpuk di jalan menanti penumpang 6. Arir tergenang menghambat jalan   Persoalan di atas sifatnya masih amat general. Mahasiswa perlu mengambil satu kasus spesifik di sekitarnya yang terkait dengan salah satu persoalan lingkungan tersebut agar dapat menggali data dengan mudah. Baru setelahnya mahasiswa melakukan ideasi hingga tercapai suatu purwarupa yang nantinya akan dievaluasi bersama. | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| * + - 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami bacaan *“Universal Traveler*” terlebih dahulu       2. Setelah itu, mahasiswa mencari data dan referensi yang menjadi dasar **analisis permasalahan** yang dipilih. Proses ini dijabarkan di logbook masing-masing dan dipresentasikan secara berkelompok.       3. Mahasiswa kemudian mempertajam hasil analisisnya hingga tercapai suatu ide (**ideasi**). Ide-ide yang muncul kemudian dipilih yang terbaik dengan pengetahuan yang telah didapat sebelumnya. Proses ini juga dijabarkan di logbook masing-masing dan dipresentasikan secara berkelompok       4. Setelah mendapatkan ide yang matang, mahasiswa **membuat purwarupa** dan melakukan **uji coba.** Seluruh proses pembuatan dan pelaksanaan uji coba juga dijabarkan di logbook masing-masing serta dipresentasikan secara berkelompok       5. Seluruh rangkaian proses merancang ini kemudian dibuat dalam bentuk poster dan purwarupa yang telah diperbaiki | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: persoalan lingkungan 2. Bentuk luaran: 3. **Analisis permasalahan** pada logbook (individu) dan media presentasi (kelompok) berupa *slide* atau *display* 4. **Ideasi** pada logbook (individu) dan media presentasi (kelompok) berupa *slide* atau *display* 5. **Membuat purwarupa dan ujicoba** yang prosesnya dijabarkan pada logbook (individu) dan media presentasi (kelompok) berupa *slide* atau *display* 6. **Presentasi final** berupa poster infografis dan purwarupa akhir. | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur 2. Kedalaman analisis 3. Kerunutan sistematika tulisan *logbook* 4. Ketajaman materi presentasi 5. Kekompakkan kerjasama tim (*teamwork*) 6. Teknik komunikasi visual dan verbal | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Analisis permasalahan | | 18 Februari 2019 | | | | |
| Ideasi | | 25 Februari 2019 | | | | |
| Membuat purwarupa dan ujicoba | | 4 Maret 2019 | | | | |
| Presentasi final | | 11 Maret 2019 | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 20% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas literatur secara lengkap, mendalam, dan kritis (terdapat pendapat atau kesimpulan yang dirumuskan sendiri); mengurai studi kasus berdasarkan literatur yang telah diulas melalui data-data yang lengkap dan sahih hingga memperoleh kesimpulan yang tepat; menuliskan dan mengilustrasikan keseluruhan materi dan analisis dengan sitematis, efektif, menarik, dan kreatif * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat. * Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat | | | | | | |
| **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Koberg, D., and Bagnall, J. (2003). *The Universal Traveler: A Soft-System Guide to Creativity, Problem Solving, and The Process of Reaching Goals*. Menlo Park: Crisp Publication | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 5: *Proxemics* | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
| 1. Mahasiswa mampu mengetahui dan memahami persepsi ruang dan jarak sosial berdasarkan konteks budaya, lokasi, dan kondisi. 2. Mahasiswa mampu mengajukan contoh kasus *proxemics* | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa mencari masalah mengenai *proxemics*, serta menganalisis mengenai persepsi ruang terhadap perilaku pengunjung di dalam *café* | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| * + - 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami teori “*The Hidden Dimension*” oleh Hall terlebih dahulu       2. Setelah itu, mahasiswa mencari masalah dalam café yang telah ditentukan. Lalu, mahasiswa menganalisis perilaku pengunjung berdasarkan bacaan oleh Hall.       3. Hasil penemuan mahasiswa dapat dilampirkan dalam bentuk foto dokumentasi atau video       4. Mahasiswa mengidentifikasikan *proxemics* yang diamati melalui foto dokumentasi atau video yang didapatkan.       5. Mahasiswa menuangkan hasil penemuan dan pemikirannya ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan hasil observasi *proxemics* pada sebuah kafe di logbook | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur 2. Kedalaman analisis 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan *tugas project* 5 | | 25 Maret 2019 | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 5% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas literatur secara lengkap, mendalam, dan kritis (terdapat pendapat atau kesimpulan yang dirumuskan sendiri); mengurai studi kasus berdasarkan literatur yang telah diulas melalui data-data yang lengkap dan sahih hingga memperoleh kesimpulan yang tepat; menuliskan dan mengilustrasikan keseluruhan materi dan analisis dengan sitematis, efektif, menarik, dan kreatif * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat. * Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat | | | | | | |
| **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Tertera pada RPS | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 6 : Daur Hidup dan SWOT | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
| 1. Mahasiswa mampu mengetahui dan memahami kebutuhan ruang berdasarkan kategori Daur Hidup 2. Mahasiswa mampu menjabarkan *Strength, Weakness, Opportunities,* dan *Threat* berdasarkan kebutuhan ruang masing kategori Daur Hidup | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa menganalisis penerapan Daur Hidup dan kebutuhan ruangnya berdasarkan fenomena yang terjadi dalam kehidupan sehari-hari, kemudian meninjau persoalan yang ada dengan melakukan analisis SWOT. | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami teori “*The Life Cycle Completed*” oleh Erickson dan literature terkait analisis SWOT terlebih dahulu 2. Setelah itu, mahasiswa menganalisis rumah dan daur hidup keluarganya untuk ditelusuri bagaimana susunan ruang, penggunaan ruang pada waktu yang berbeda dan pengguna ruang berbeda 3. Dari penelusuran tersebut mahasiswa menentukan kekuatan, kelemahan, potensi, serta ancaman yang ada pada praktik penggunaan ruang keluarganya 4. Dari analisis tersebut mahasiswa coba menjabarkan suatu solusi dnegan ilmu pengetahuan yang telah ia dapatkan sebelumnya. 5. Mahasiswa menuangkan hasil penemuan dan pemikirannya ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan hasil observasi daur hidup dan SWOT ruang bertinggalnya di logbook | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur 2. Kedalaman analisis 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan *tugas project* 6 | | 1 April 2019 | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 5% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas literatur secara lengkap, mendalam, dan kritis (terdapat pendapat atau kesimpulan yang dirumuskan sendiri); mengurai studi kasus berdasarkan literatur yang telah diulas melalui data-data yang lengkap dan sahih hingga memperoleh kesimpulan yang tepat; menuliskan dan mengilustrasikan keseluruhan materi dan analisis dengan sitematis, efektif, menarik, dan kreatif * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat. * Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Tertera pada RPS | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 7 : Analisis Ruang – Karya Arsitek | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan (tulisan dan grafis) yang menjawab pertanyaan mingguan 250-500 kata di logbook A4 | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur (30%) 2. Kedalaman analisis (30%) 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi (20%) 4. Ketepatan redaksional (susunan kalimat, EYD, tanda baca, sumber, dan sebagainya) (20%) | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan *tugas project* 7 | | Sebelum | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 36% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas bacaan dan menjawab pertanyaan dengan jelas, sistematis, kritis (tidak sekadar meringkas, tetapi juga memberikan contoh dan mencoba mencari informasi lebih dari sumber lain), dan disertai grafis yang komunikatif. * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin atau penjelasan singkat kurang dari 250 kata) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat.   Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| * **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Tertera pada RPS | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 8 : *Shape Grammar* | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
| Memahami mampu memahami *Shape Grammar* lengkap dengan penjelasannya. | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa menganalisis penerapan Daur Hidup dan kebutuhan ruangnya berdasarkan fenomena yang terjadi dalam kehidupan sehari-hari | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| * + - 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami teori “*Shape Grammar*” terlebih dahulu       2. Setelah itu, mahasiswa harus menentuan wujud 3D lalu mendeskripsikan bagaimana entuk wujud asal (*Initial shape)* ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan (tulisan dan grafis) yang menjawab pertanyaan mingguan 250-500 kata di logbook A4 5. Hasil berupa deskripsi *initial shape*, *shape relation,* dan *shape rules* serta menghasilkan model 3D | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur (30%) 2. Kedalaman analisis (30%) 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi (20%) 4. Ketepatan redaksional (susunan kalimat, EYD, tanda baca, sumber, dan sebagainya) (20%) | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan *tugas project* 8 | | Sebelum | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 36% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas bacaan dan menjawab pertanyaan dengan jelas, sistematis, kritis (tidak sekadar meringkas, tetapi juga memberikan contoh dan mencoba mencari informasi lebih dari sumber lain), dan disertai grafis yang komunikatif. * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin atau penjelasan singkat kurang dari 250 kata) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat.   Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| * **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Tertera pada RPS | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| *Project* 9 : Toilet (Program Ruang) | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa membuat rancangan toilet secara berpasang-pasangan berdasarkan seluruh bacaan yang telah diberikan. | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami teori seluruh bacaan terlebih dahulu 2. Setelah itu, secara berpasangan mahasiswa mengukur dan menganalisis rekan kerja masing-masing untuk mewujudkan rancangan yang *good* fit dengan pengguna. 3. Mahasiswa menuangkan hasil penemuan dan pemikirannya ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan (tulisan dan grafis) yang menjawab pertanyaan mingguan 250-500 kata di logbook A4 | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur (30%) 2. Kedalaman analisis (30%) 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi (20%) 4. Ketepatan redaksional (susunan kalimat, EYD, tanda baca, sumber, dan sebagainya) (20%) | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan *tugas project* 9 | | Sebelum | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 36% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas bacaan dan menjawab pertanyaan dengan jelas, sistematis, kritis (tidak sekadar meringkas, tetapi juga memberikan contoh dan mencoba mencari informasi lebih dari sumber lain), dan disertai grafis yang komunikatif. * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin atau penjelasan singkat kurang dari 250 kata) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat.   Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| * **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Tertera pada RPS | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| UTS | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa membuat rancangan toilet secara berpasang-pasangan berdasarkan seluruh bacaan yang telah diberikan. | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami teori seluruh bacaan terlebih dahulu 2. Setelah itu, secara berpasangan mahasiswa mengukur dan menganalisis rekan kerja masing-masing untuk mewujudkan rancangan yang *good* fit dengan pengguna. 3. Mahasiswa menuangkan hasil penemuan dan pemikirannya ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan (tulisan dan grafis) yang menjawab pertanyaan mingguan 250-500 kata di logbook A4 | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur (30%) 2. Kedalaman analisis (30%) 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi (20%) 4. Ketepatan redaksional (susunan kalimat, EYD, tanda baca, sumber, dan sebagainya) (20%) | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan *tugas project* 9 | | Sebelum | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 36% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas bacaan dan menjawab pertanyaan dengan jelas, sistematis, kritis (tidak sekadar meringkas, tetapi juga memberikan contoh dan mencoba mencari informasi lebih dari sumber lain), dan disertai grafis yang komunikatif. * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin atau penjelasan singkat kurang dari 250 kata) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat.   Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| * **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Tertera pada RPS | | | | | | |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **RANCANGAN TUGAS MAHASISWA** | | | | | | |
| Mata Kuliah | Metode Perancangan | | | | | |
| Kode MK | ARC-104 | | sks: | 4 | Semester: 2 | Genap |
| Dosen Pengampu | Feby Hendola, S.Ars., M.Ars.  Rahma Purisari, S.T., Ars., M.Ars. | | | | | |
| **BENTUK TUGAS** | | | | | | |
| Logbook | | | | | | |
| **JUDUL TUGAS** | | | | | | |
| UAS | | | | | | |
| **SUB CAPAIAN PEMBELAJARAN MATA KULIAH** | | | | | | |
|  | | | | | | |
| **DESKRIPSI TUGAS** | | | | | | |
| Mahasiswa membuat rancangan toilet secara berpasang-pasangan berdasarkan seluruh bacaan yang telah diberikan. | | | | | | |
| **METODE PENGERJAAN TUGAS** | | | | | | |
| 1. Sebelum mengerjakan tugas, mahasiswa membaca dan memahami teori seluruh bacaan terlebih dahulu 2. Setelah itu, secara berpasangan mahasiswa mengukur dan menganalisis rekan kerja masing-masing untuk mewujudkan rancangan yang *good* fit dengan pengguna. 3. Mahasiswa menuangkan hasil penemuan dan pemikirannya ke dalam logbook. | | | | | | |
| **BENTUK DAN FORMAT LUARAN** | | | | | | |
| 1. Obyek Garapan: bacaan perkuliahan setiap minggu 2. Bentuk luaran: 3. Ringkasan dan ulasan bacaan 250-500 kata di logbook A4 4. Penjelasan (tulisan dan grafis) yang menjawab pertanyaan mingguan 250-500 kata di logbook A4 | | | | | | |
| **INDIKATOR, KRITERIA DAN BOBOT PENILAIAN** | | | | | | |
| 1. Ketajaman ulasan literatur (30%) 2. Kedalaman analisis (30%) 3. Kerunutan sistematika tulisan dan teknik komunikasi (20%) 4. Ketepatan redaksional (susunan kalimat, EYD, tanda baca, sumber, dan sebagainya) (20%) | | | | | | |
| **JADWAL PELAKSANAAN** | | | | | | |
| Pengumpulan *tugas project* 9 | | Sebelum | | | | |
| **LAIN-LAIN** | | | | | | |
| * Tugas ini dikerjakan secara mandiri dengan bobot penilaian adalah 36% dari 100% penilaian mata kuliah ini. * Mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat baik (A) jika berhasil mengulas bacaan dan menjawab pertanyaan dengan jelas, sistematis, kritis (tidak sekadar meringkas, tetapi juga memberikan contoh dan mencoba mencari informasi lebih dari sumber lain), dan disertai grafis yang komunikatif. * Sebaliknya, mahasiswa akan mendapatkan nilai sangat kurang (E-D) jika mengulas bacaan sekadarnya (sekadar poin-poin atau penjelasan singkat kurang dari 250 kata) tanpa menunjukkan pemahaman yang tepat.   Tugas yang plagiat langsung mendapatkan nilai E. Oleh karena itu, pastikan pula sumber tulisan dan gambar ditulis dengan kaidah tulisan akademik yang tepat. | | | | | | |
| * **DAFTAR RUJUKAN** | | | | | | |
| Tertera pada RPS | | | | | | |